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**СА 29. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА**

**ОДРЖАНЕ 4. МАЈА 2015. ГОДИНЕ**

 Седница је почела у 11 часова.

 Седницом је председавао председник Одбора Мехо Омеровић.

 Седници су присуствовали: Љиљана Малушић, Биљана Илић Стошић, Миланка Јевтовић Вукојичић, Злата Ђерић, Слободан Перић, Дубравка Филиповски, Владица Димитров, Љибушка Лакатош, Аида Ћоровић, Вера Пауновић и Елвира Ковач, чланови Одбора.

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Сузана Шарац, Стефана Миладиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Олена Папуга и Сулејман Угљанин.

 Седници је присуствовала заменица члана Одбора Оливера Пауљескић.

 Седници су присуствовали: Чедомир Бацковић, помоћник министра правде и Јован Ћосић, виши саветник, Министарство правде.

 Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање, те је предложио следећи

Д н е в н и р е д :

 1. Разматрање Предлога закона о потврђивању Протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода, који је поднела Влада (број 011-836/15 од 27. марта 2015. године);

 2. Разматрање Предлога закона о заштити права на суђење у разумном року, који је поднела Влада (број 7-926/15 од 3. априла 2015. године).

 Чланови Одбора су једногласно ПРИХВАТИЛИ предложени Дневни ред.

 **ПРВА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА**: Разматрање Предлога закона о потврђивању Протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода

 **Јован Ћосић** је указао да је овај протокол донео Комитет министара Савета Европе у мају 2013. године, а Република Србија га је потписала у децембру исте године, тако да би се овим предлогом закона завршио поступак потврђивања. Протоколом се мењају четири члана Конвенције и то у делу који се односи на Европски суд за људска права. Прва интервенција се односи на члан 21. којим су утврђени услови за избор судија, тако што се додаје нови став којим се предлаже да кандидати за судије у тренутку кандидовања не могу имати више од 65 година. Затим, у члану 23. Конвенције брише се став 2, којим је прописано да судији истиче мандат када наврши 70 година живота. Поред тога измењен је члан 30. који се односи на уступање предмета великом већу Европског суда за људска права тако што је брисан део који има ограничење да се не може уступити предмет ако се нека странка томе успротиви. Једна важна измена која је садржана у овом протоколу у циљу ефикасности Суда је та да се рок за подношење представки смањује са 6 месеци на 4 месеца од дана кад су исцрпљени сви правни лекови у националном систему. И последња измена која се односи на члан 35. брисан је део којим је било прописано да се представка не може одбацити ако се по основу одбачаја није претходно огласио домаћи суд. Дакле, измене су мањег обима и односе се на ефикасност Европског суда за људска права.

 **Председник Одбора** је ставио на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода.

 Одбор је, у складу са чланом 155. став 2. Пословника Народне скупштине, одлучио да предложи Народној скупштини ДА ПРИХВАТИ Предлог закона о потврђивању Протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода. За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Мехо Омеровић, председник Одбора.

 **ДРУГА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА**: Разматрање Предлога закона о заштити права на суђење у разумном року

 **Чедомир Бацковић** је истакао да би овај предлог закона требало да има значајне ефекте како на основна права грађана, тако и на унапређење функционисања правосуђа. Овај закон треба да на једном месту обухвати до сада фрагментирана правила из области заштите права на суђење у разумном року. До сада је та материја била фрагментирана у Закону о судијама, у процесним законима, као и у делу одлука Европског суда за људска права. Критеријуми коришћени за израду овог закона су најбоља пракса упоредног права из региона, као и наша схватања и поимање пресека развоја судске праксе Европског суда за људска права, с тим да морамо имати у виду да је то пракса која се стално развија. Овај закон би странкама у поступку омогућио да се, у случају када нису задовољни брзином поступка, обрате приговором председнику суда. Са једне стране тиме се штити интерес странака, а са друге стране се очекује да ће на тај начин да се усавршава правосуђе и јача улога председника суда. До сада су различите институције, укључујући и Министарство правде имале одређена права надзора у погледу поступка, а сада ће питање разумног рока суђења бити у домену правосуђа и председника суда. У том случају поступање председника суда регулисано је низом норми у овом закону којима он не добија никакав положај супервизора, него у оквиру своје улоге организатора процеса треба да искоординира тај дисбаланс, са једне стране жеље судије да што квалитетније обави свој посао, што захтева одређено време, и жеље странака да добију брзу одлуку. Знамо да понекад у пракси постоји злоупотреба процесних правила и да се не поштује процесна дисциплина, а странке могу, али и не морају бити жртве тога, јер једна странка може имати интерес да поступак иде што спорије. Све то треба имати у виду код доношења одлуке председника суда да ли јесте или није у питању суђење у разумном року и у складу са том одлуком он предлаже поступајућем судији да се одређене процесне радње предузму у одређеном року. Уколико код странке која је покренула овај поступак постоји незадовољство одлуком о приговору или незадовољство наложеним радњама, странка има право жалбе. Жалба се доставља председнику непосредно вишег суда. Предмет који улази у овај поступак и даље се води пред поступајућим судијом, он се не склања из процеса. Ако буде утврђена повреда суђења у разумном року, странка може да добије одређену накнаду, као и моралну сатисфакцију у виду јавног публиковања ове повреде права у Службеном гласнику. Он је истакао да сматра да овај закон даје добру основу да странке чије је право на суђење у разумном року повређено добију једну врсту сатисфакције, као и да се поступак убрза и повећа ефикасност.

 **Злата Ђерић** је указала да је у члану 30. Предлога закона обештећење прописано у износу од 300 до 3000 евра, што мисли да ће можда бити предмет полемике зато што тај износ није изражен у динарској противвредности, па је можда било боље решење да је утврђен у односу на просечну плату.

 **Председник Одбора** је подсетио да је право на суђење у разумном року дефинисано и у Уставу Републике Србије и то у склопу права за правично суђење. Такође је нагласио да смо ми као држава у Закону о Уставном суду из 2007. године прописали могућност подношења уставне жалбе. Како би се судови растеретили усвојили смо и Закон о посредовању у решавању спорова који је ступио на снагу 2015. године. Међутим, и поред свих настојања да се судови учине ефикасним, чињенично стање је нпр. да смо крајем 2013. године имали 2,8 милиона нерешених предмета, а током 2014. године судови су били блокирани неколико пута, прво због реорганизације мреже судова, па су штрајковали адвокати због повећаних такси и на крају вишемесечни штрајк адвоката после доношења Закона о јавном бележништву. С друге стране Европски суд у Стразбуру поставља јасна правила и установљава основне критеријуме за оцењивање да ли је дужина поступка која се води пред националним судовима била разумна. Критеријуми су сложеност предмета, понашање подносиоца тужбе итд.. Обзиром да је суђење у разумном року уграђено у међународно и европско право, оно мора бити уграђено и у домаће право. Само доношење и поступање на основу посебног закона који регулише право на суђење у разумном року има превентивни значај, а потребно је и ради растерећења Уставног суда јер је на крају 2013. године пред тим судом било 14000 уставних жалби. Од тога је велики број био због повреде права која треба да буду решена овим законом. Поставио је питање у вези члана 7. став 2, као и члана 16. став 4. јер сматра да су ове одредбе мало нејасне, па је замолио за објашњење.

 **Јован Ћосић** је појаснио да је идеја да председник суда буде надлежан за одлучивање по приговору, али због повећаног броја предмета који могу да се десе у току године, он може годишњим распоредом да одреди и неког другог судију у суду да поступа по приговору. Поред тога, разлог за овакво решење јесте и тај што имамо ситуацију да у одређеним судовима председници судова поступају по предметима, па ако би се приговор односио на рад председника суда као поступајућег судију у одређеном предмету, морао би неко други у суду да одлучује о приговору.

 **Миланка Јевтовић-Вукојичић** сматра да овај закон доприноси, с једне стране бржем, ефикаснијем правосудном систему, а са друге стране заштити људских права, тј. права на правично и брзо суђење. Нада се да ће се овим законом повећати одговорност запослених у правосудним институцијама, али и поверење грађана да могу у поступку пред судом на брз, делотворан, доступан и ефикасан начин, да реше своје проблеме. Навела је пример дугог трајања судских поступака у предметима породичних односа. Похвалила је решење предвиђено у члану 35. Предлога закона којим је дата могућност странкама које су већ покренуле поступак пред Европским судом за људска права, да у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона траже поравњање, односно да у року од годину дана покрену тужбени захтев за суђење у разумном року, што јесте у интересу наших грађана.

 **Љиљана Малушић** је замолила за објашњење, с обзиром да је по струци социолог, а не правник, а имајући у виду податак да имамо око 14000 предмета пред Судом у Стразбуру, шта се десило у правосуђу да дође до тог броја предмета.

 **Чедомир Бацковић** је изнео став да је мноштво узрока неефикасности правосуђа Србије. Зато су поред овог закона, важне и друге мере које се предузимају или ће бити предузете у складу са усвојеним стратешким документима, односно Националном стратегијом реформе правосуђа 2013-2018, Акционим планом за спровођење наведене стратегије, а такође и у складу са Акционим планом за Поглавље 23. У тим документима препознати су узорци и активности које треба предузети како би се поправила ситуација. Једна од мера је увођење информативно- комуникационих технологија, значи увођење аутоматизма и стандардизације, у мери у којој је то могуће у судству. Затим, унапређење процесних закона, нарочито у правцу поштовања процесне дисциплине; инсистирање на континуираној едукацији судија; повећање значаја улоге судске праксе у поступањима пред судом, чиме се повећава степен извесности у погледу исхода спора, тј. да се обезбеђује да на основу истог чињеничног стања исход поступка буде исти за све; што све на један посредан начин утиче на ефикасније решавање спора. Постоји читав низ мера које и по оценама међународних експерата дају разумну основу да очекујемо унапређење поступка.

 **Председник Одбора** је ставио на гласање Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року.

 Одбор је, у складу са чланом 155. став 2. Пословника Народне скупштине, одлучио да предложи Народној скупштини ДА ПРИХВАТИ Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року, у начелу.

 За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Мехо Омеровић, председник Одбора.

 Седница је закључена у 11.45 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

 Рајка Вукомановић Мехо Омеровић